



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-3908/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ružica Omazić, u ovršnom postupku ovrhovoditelja MARIA PAVLOVIĆA, OIB 81229305511, Petrinja, Hanžekova 2/2, kojeg zastupa punomoćnik Dinko Ocvarek, odvjetnik u Sisku, protiv ovršenika STEČAJNA MASA IZA CODEX 2006. d.o.o., Zagreb, Britanski trg 10, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 72.864,82 EUR / 549.000,00 kn, odlučujući o ovrhovoditeljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-71/2023 od 12. listopada 2023., 11. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se ovrhovoditeljeva žalba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-71/2013 od 12. listopada 2023. u točki II. izreke kao nedopuštena.

II. Odbija se ovrhovoditeljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-71/2023 od 12. listopada 2023. u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj Ovr-71/2023 od 18. svibnja 2023. Trgovački sud u Zagrebu obustavio je predmetnu ovrhu i ukinuo provedene ovršne radnje (točka I. izreke), te je naložio Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Sisku, Stalne službe u Petrinji da, po pravomoćnosti tog rješenja, izvrši brisanje zabilježbe ovrhe na taksativno opisanim nekretninama ovršenika upisanim u zk. ul. br.2558 k.o. Petrinja pod brojem Z-129/2015 (točka II. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja ovrhovoditelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi je, u bitnom, naveo da je predmetni ovršni postupak pokrenut 31. srpnja 2013., da je ovrha zabilježena u zemljišnoj knjizi 1. kolovoza 2013 pod brojem Z-2066/13, a da je stečajni postupak nad ovršenikom otvoren 28. veljače 2014. Smatra da je ovrhovoditelj stekao založno pravo na predmetnim nekretninama prije pokretanja

stečajnog postupka nad ovršenikom, slijedom čega da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je obustavio predmetni postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba djelomično nije dopuštena, a u dijelu u kojem je dopuštena nije osnovana.

5. Žalba protiv dijela pobijanog rješenja iz točke II. izreke nije dopuštena jer je odredbom čl. 11. st. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ) propisano da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. Naime, odluka kojom je Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Sisku, Stalne službe u Petrinji, naloženo da izvrši brisanje zabilježbe ovrhe na ovršenikovim nekretninama odnosi se na upravljanje postupkom o čemu sud odlučuje zaključkom slijedom čega je prvostupanjski sud bio dužan predmetnu odluku donijeti u obliku zaključka. Međutim, unatoč tome što to nije učinio, žalba protiv takve odluke nije dopuštena jer se njena dopuštenost procjenjuje kao da je ta odluka donesena u pravilnom obliku. Stoga je trebalo ovrhovoditeljevu žalbu u tom dijelu odbaciti kao nedopuštenu u skladu s odredbom čl. 380. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, te odlučiti kao u točki I. izreke.

6. Ispitavši pobijanu točku I. izreke prvostupanjskog rješenja na temelju odredbe iz čl. 365. te čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je ona pravilna i u skladu sa zakonom.

7. Iz spisa proizlazi sljedeće:

- da je prijedlog za ovrhu podnesen 31. srpnja 2013.,
- da je rješenjem Općinskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižnog odjela u Petrinji rješenjem Z-2066/2013 od 1. kolovoza 2013. zabilježeno da je pokrenut postupak radi izdavanja rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-1090/13,
- da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom podnesen 9. rujna 2013.,
- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1837/13 od 28. veljače 2014. otvoren stečajni postupak nad ovršenikom,
- da je rješenjem Općinskog suda u Sisku poslovni broj Ovr-1090/13 od 16. siječnja 2015. određena predložena ovrha,
- da je rješenjem Općinskog suda u Sisku, Zemljišnog knjižnog odjela u Petrinji broj Z-129/15 od 23. siječnja 2015., između ostalog, izvršena zabilježba navedenog rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi,
- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1837/13-52 od 23. rujna 2016. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom (ovdje pravim prednikom ovršenika), te je po pravomoćnosti tog rješenja određeno da će se dužnik brisati iz sudskog registra.

8. Prvostupanjski sud je pozivom na odredbu čl. 169. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) obustavio predmetni ovršni postupak jer je utvrdio da je ovrhovoditelj nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom, sudskom odlukom stekao založno pravo na predmetnim nekretninama. Stoga je zaključio da nije bilo uvjeta za provođenje postupka primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo.

9. Suprotno ovrhovoditeljevom shvaćanju, pravilan je zaključak prvostupanjskom suda da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje postupka primjenom pravila na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

10. Naime, odredbom čl. 441. st. 2. SZ-a propisano je da iznimno od odredbe da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, određeno je da se, između ostalih, odredba čl. 169. st. 5.-8. SZ-a primijeniti i na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu tog Zakona.

11. Prema odredbi čl. 169. st. 6. SZ-a, postupci ovrhe, koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju, bez obzira kad je ovršni postupak pokrenut, osim ako je u ovršnom postupku već doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

12. Međutim, odredbom čl. 79. st. 1. OZ-a propisano je da čim donese rješenje o ovrsi, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe. Stavkom 2. istog članka propisano je da tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine. Stavak 6. istog članka određeno je da ovrhovoditelj koji je predložio ovrhu, a nije prije stekao založno pravo, stječe zabilježbom ovrhe pravo da se iz nekretnine namiri prije osobe koja na toj nekretnini kasnije stekne založno pravo ili pravo na namirenje.

13. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je odredio predloženu ovrhu rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-1090/2013 od 16. siječnja 2015. koje rješenje je 23. siječnja 2015. zabilježeno u zemljišnoj knjizi (čl. 79. st. 2. OZ-a). Neosnovano ovrhovoditelj smatra da je ovrha zabilježena u zemljišnoj knjizi 1. kolovoza 2013. pod brojem Z-2066/23. Ovo stoga što je pod brojem Z-2066 od 1. kolovoza 2013. Općinski sud u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel u Petrinji zabilježio je da je pokrenut postupak radi izdavanja rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-1090/13. Međutim, tom zabilježbom pokretanja ovršnog postupka ovrhovoditelj nije stekao pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) nego tek zabilježbom rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi (čl. 79. st. 2. OZ-a), koje rješenje o ovrsi je zabilježeno u zemljišnoj knjizi pod brojem Z-129/2015 od 23. siječnja 2015.

14. Prema tome, kako je ovrhovoditelj založno pravo stekao sudskom odlukom 23. siječnja 2015., odnosno nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, prvostupanjski sud je pravilno obustavio predmetnu ovrhu. Činjenica što je prvostupanjski sud obustavio ovrhu primjenom odredbe čl. 169. st. 3. SZ-a umjesto primjenom odredbe čl. 98. st. 3. SZ-a („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i 116/10) ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja niti je ovrhovoditelj time doveden u nepovoljniji položaj jer je primijenjena odredba istovjetna s odredbom koju je sud trebao primijeniti.

15. Predmnijevajući da je navod žalitelja o stjecanju založnog prava 1. kolovoza 2013. osnovan, njegova žalba također ne bi dovela do drugačije odluke budući da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 9. rujna 2013. pa bi i u tom slučaju stjecanje založnog prava bilo u roku od 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka što bi također dovelo do prestanka stečenih prava.

16. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 368. st. 2. ZPP-a i čl. 381. ZPP-a, sve u vezi s odredbom čl. 19. st. 1. OZ-a, odbiti ovrhovoditeljevu žalbu i potvrditi pobijanu točku I. izreke rješenja.

Zagreb, 11. prosinca 2023.

Sudac
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-30861-25f8b**

Kontrolni broj: **03dab-95796-3fe4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ružica Omazić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.